

**..... ÖNKORMÁNYZAT 2018. ÉVI PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁS ÉS
VAGYONGAZDÁLKODÁS KOCKÁZATAINAK ÉRTÉKELÉSE**

Az értékelési kritériumok egységes értelmezése és alkalmazása érdekében ki kell alakítani a szervezetre jellemző Kockázatértékelési Kritérium Mátrixot (a továbbiakban: KKM). A mátrix meghatározza az egyes értékelési kritériumok vonatkozásában, hogy az alkalmazott skála fokozatainak mi a jelentése, támpontul szolgál az értékelésben résztvevők számára a kockázati értékek meghatározásában. Fontos megemlíteni, hogy a **KKM a kockázatértékelés teljes szubjektivitását nem tudja kiszűrni**. Az elemzés megkönnyítése érdekében azonban iránymutatást ad annak lefolytatásához, illetve egy következetesebb kockázatértékelést tesz lehetővé.

HATÁS		
Értékelési Kritérium	Értelmezés	Érték (1-5)
Lényegesség	A kockázat hatása az éves költségvetés 1%-nál kevesebb összeget tesz ki.	
	A kockázat hatása az éves költségvetés 2-24 %-át tesz ki.	
	A kockázat hatása az éves költségvetés 25-49 %-át tesz ki.	
	A kockázatok hatása az éves költségvetés több mint 50%-át tesz ki.	
Sérülékenység	Jól szabályozott és kontrollált rendszer, ahol nagyon alacsony a szabálytalanságok, csalások előfordulásának	
	Jól szabályozott és kontrollált rendszer, ahol ritkán fordulnak elő szabálytalanságok vagy csalások.	
	Megfelelően szabályozott, de időnként előfordulhatnak szabálytalanságok vagy csalások.	
	Korábbi ellenőrzési tapasztalatok alapján gyenge a kontrollkörnyezet.	
Reputációs érzékenység	Nincs mérhető reputációs kockázat.	
	Előfordulhat reputációs veszteség.	
	Olyan terület, amely ki van téve a közvéleménynek, így a reputációs veszteség nagy károkat okozhat.	
Folyamat jelentősége a szervezeti célok elérésében	Ha nem működik megfelelően, akkor csak hátráltatja a célok elérését.	
	Ha nem működik megfelelően, akkor jelentősen hátráltatja/befolyásolja a célok elérését.	

Hatás átlagérték		
-------------------------	--	--

VALÓSZÍNŰSÉG		
Szint	Értelmezés	Érték
Nagyon alacsony	Bekövetkezése nem valószínű	1
Alacsony	Bekövetkezhet, de nem valószínű	2
Közepes	Elképzelhető, hogy bekövetkezik a jövőben	3
Magas	1-2 éven belül bekövetkezhet	4
Nagyon magas	Várhatóan bekövetkezik a közeljövőben	5

<p>Alacsony: 1- 5 pont: A szervezet éves munkatervében, intézkedési tervében megfogalmazott intézkedéseket igényli.</p> <p>Közepes: 6-15 pont: A szervezet éves munkatervében, intézkedési tervében prioritást élvez, a megfogalmazott intézkedések soron kívüli megvalósítását igényli.</p> <p>Magas: 16-20 pont: 30 naptári napon belüli intézkedést igényel.</p> <p>Nagyon magas: 21-25 pont: Azonnali intézkedést igényel, az integrált kockázatkezelés intézkedési tervében is fel kell tüntetni.</p>	<p>Kockázati érték kiszámítása</p> <p>(Együttes hatás: valószínűség X hatás)</p>	<p>Kockázati besorolás</p> <p>Alacsony: 1- 5 pont</p> <p>Közepes: 6-15 pont</p> <p>Magas: 16-20 pont</p> <p>Nagyon magas: 21-25 pont</p>
--	--	---

Mutatók és kockázati területek összefoglaló értékelése

Kockázat	Kockázati érték	Kockázati besorolás
----------	-----------------	---------------------

<p>1. Pénzügyi gazdálkodás átlagértéke</p> <p>1. Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?</p>	9	K
---	----------	----------

<p>1.1 Közfeladatok finanszírozási struktúrája</p> <p>1.1. alkérdés - Az önkormányzatok által ellátott feladatok finanszírozási struktúrája jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?</p>	9	
--	----------	--

<p>1.2. Felhalmozási kiadások és finanszírozása</p> <p>1.2. alkérdés - Az önkormányzatok felhalmozási kiadásai és finanszírozásuk jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?</p>	9	
--	----------	--

<p>1.3. Finanszírozás</p> <p>1.3. alkérdés - Az önkormányzatok által igénybevett külső források visszafizetése jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?</p>	9	
---	----------	--

2. Eladósodás átlagértéke	9	K
2. Fennállt-e az eladósodásának kockázata?		

2.1 Adósságkonszolidációt követő időszakban bekövetkező eladósodás	9	
2.1. alkérdés - Az önkormányzatok gazdálkodása előrevetíti-e az (újbóli) eladósodást?		

2.2 Szállítók felé történő eladósodás	9	
2.2. alkérdés - Az önkormányzatok dologi, beruházási és felújítási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettség állománya jelentett-e kockázatforrást az eladósodásra?		

2.3 Pénzintézet felé történő eladósodás	9	
2.3. alkérdés - Az önkormányzatok pénzügyintézetek felé történő eladósodása jelentett-e kockázatforrást az önkormányzat eladósodására?		

2.4 Garancia- és kezességvállalás	9	
2.4. alkérdés - Az önkormányzatok eladósodására jelentett-e		

kockázatforrást az önkormányzat garancia- és kezességvállalási helyállási kötelezettsége?		
---	--	--

3. Vagyongazdálkodás átlagértéke 3. Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének megőrzése?	6	K
---	----------	----------

3.1.Vagyonváltozás 3.1. alkérdés - A vagyonváltozás jelentett-e kockázatforrást az önkormányzatok vagyoni helyzetére?	9	
---	----------	--

3.2 Belső eladósodás 3.2. alkérdés - A belső eladósodás kockázatforrást jelentett-e az önkormányzatok vagyongazdálkodására?	9	
---	----------	--

3.3 Többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok 3.3. alkérdés - A többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok pénzügyi helyzete kockázatforrást jelentett-e az önkormányzatok gazdálkodására?	1	
---	----------	--

**..... ÖNKORMÁNYZAT 2019. ÉVI PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁS ÉS
VAGYONGAZDÁLKODÁS KOCKÁZATAINAK ÉRTÉKELÉSE**

Az értékelési kritériumok egységes értelmezése és alkalmazása érdekében ki kell alakítani a szervezetre jellemző Kockázatértékelési Kritérium Mátrixot (a továbbiakban: KKM). A mátrix meghatározza az egyes értékelési kritériumok vonatkozásában, hogy az alkalmazott skála fokozatainak mi a jelentése, támpontul szolgál az értékelésben résztvevők számára a kockázati értékek meghatározásában. Fontos megemlíteni, hogy a KKM a kockázatértékelés teljes szubjektivitását nem tudja kiszűrni. Az elemzés megkönnyítése érdekében azonban iránymutatást ad annak lefolytatásához, illetve egy következetesebb kockázatértékelést tesz lehetővé.

HATÁS		
Értékelési Kritérium	Értelmezés	Érték (1-5)
Lényegesség	A kockázat hatása az éves költségvetés 1%-nál kevesebb összeget tesz ki.	
	A kockázat hatása az éves költségvetés 2-24 %-át tesz ki.	
	A kockázat hatása az éves költségvetés 25-49 %-át tesz ki.	
	A kockázatok hatása az éves költségvetés több mint 50%-át tesz ki.	
Sérülékenység	Jól szabályozott és kontrollált rendszer, ahol nagyon alacsony a szabálytalanságok, csalások előfordulásának	
	Jól szabályozott és kontrollált rendszer, ahol ritkán fordulnak elő szabálytalanságok vagy csalások.	
	Megfelelően szabályozott, de időnként előfordulhatnak szabálytalanságok vagy csalások.	
	Korábbi ellenőrzési tapasztalatok alapján gyenge a kontrollkörnyezet.	
Reputációs érzékenység	Nincs mérhető reputációs kockázat.	
	Előfordulhat reputációs veszteség.	
	Olyan terület, amely ki van téve a közvéleménynek, így a reputációs veszteség nagy károkat okozhat.	
Folyamat jelentősége a szervezeti célok elérésében	Ha nem működik megfelelően, akkor csak hátráltatja a célok elérését.	
	Ha nem működik megfelelően, akkor jelentősen hátráltatja/befolyásolja a célok elérését.	

Hatás átlagérték		
-------------------------	--	--

VALÓSZÍNŰSÉG		
Szint	Értelmezés	Érték
Nagyon alacsony	Bekövetkezése nem valószínű	1
Alacsony	Bekövetkezhet, de nem valószínű	2
Közepes	Elképzelhető, hogy bekövetkezik a jövőben	3
Magas	1-2 éven belül bekövetkezhet	4
Nagyon magas	Várhatóan bekövetkezik a közeljövőben	5

<p>Alacsony: 1- 5 pont: A szervezet éves munkatervében, intézkedési tervében megfogalmazott intézkedéseket igényli.</p> <p>Közepes: 6-15 pont: A szervezet éves munkatervében, intézkedési tervében prioritást élvez, a megfogalmazott intézkedések soron kívüli megvalósítását igényli.</p> <p>Magas: 16-20 pont: 30 naptári napon belüli intézkedést igényel.</p> <p>Nagyon magas: 21-25 pont: Azonnali intézkedést igényel, az integrált kockázatkezelés intézkedési tervében is fel kell tüntetni.</p>	<p>Kockázati érték kiszámítása</p> <p>(Együttes hatás: valószínűség X hatás)</p>	<p>Kockázati besorolás</p> <p>Alacsony: 1- 5 pont</p> <p>Közepes: 6-15 pont</p> <p>Magas: 16-20 pont</p> <p>Nagyon magas: 21-25 pont</p>
--	--	---

Mutatók és kockázati területek összefoglaló értékelése

Kockázat	Kockázati érték	Kockázati besorolás
----------	-----------------	---------------------

<p>1.Pénzügyi gazdálkodás átlagértéke</p> <p>1. Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?</p>	9	K
--	----------	----------

<p>1.1 Közfeladatok finanszírozási struktúrája</p> <p>1.1. alkérdés - Az önkormányzatok által ellátott feladatok finanszírozási struktúrája jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?</p>	9	
--	----------	--

<p>1.2. Felhalmozási kiadások és finanszírozása</p> <p>1.2. alkérdés - Az önkormányzatok felhalmozási kiadásai és finanszírozásuk jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?</p>	9	
--	----------	--

<p>1.3. Finanszírozás</p> <p>1.3. alkérdés - Az önkormányzatok által igénybevett külső források visszafizetése jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?</p>	9	
---	----------	--

2.Eladósodás átlagértéke	9	K
2. Fennállt-e az eladósodásának kockázata?		

2.1 Adósságkonszolidációt követő időszakban bekövetkező eladósodás	9	
2.1. alkérdés - Az önkormányzatok gazdálkodása előrevetíti-e az (újbóli) eladósodást?		

2.2 Szállítók felé történő eladósodás	9	
2.2. alkérdés - Az önkormányzatok dologi, beruházási és felújítási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettség állománya jelentett-e kockázatforrást az eladósodásra?		

2.3 Pénzintézet felé történő eladósodás	9	
2.3. alkérdés - Az önkormányzatok pénzintézetek felé történő eladósodása jelentett-e kockázatforrást az önkormányzat eladósodására?		

2.4 Garancia- és kezességvállalás	9	
2.4. alkérdés - Az önkormányzatok eladósodására jelentett-e		

kockázatforrást az önkormányzat garancia- és kezességvállalási helyállási kötelezettsége?		
---	--	--

3.Vagyongazdálkodás átlagértéke 3. Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének megőrzése?	6	K
--	----------	----------

3.1.Vagyonszerzés 3.1. kérdés - A vagyonszerzés jelentett-e kockázatforrást az önkormányzatok vagyoni helyzetére?	9	
---	----------	--

3.2 Belső eladás 3.2. kérdés - A belső eladás kockázatforrást jelentett-e az önkormányzatok vagyongazdálkodására?	9	
---	----------	--

3.3 Többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok 3.3. kérdés - A többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok pénzügyi helyzete kockázatforrást jelentett-e az önkormányzatok gazdálkodására?	1	
---	----------	--

Közepes (6-15 pont) kockázati besorolással érintett kockázatok kezelése a Képviselő-testület 2020. évi éves munkatervében prioritást élvez, a megfogalmazott intézkedések soron kívüli megvalósítást igényelnek (különösen az adott évi költségvetési rendelet, valamint a vagyonrendelet fenti értékelések alapján történő megalkotása és alkalmazása).

..... Önkormányzat pénzügyi gazdálkodási, vagyongazdálkodási, valamint eladósodási kockázataira vonatkozó 2018-2019. évi költségvetési évre vonatkozó kockázati értékeléseket a mai napon jóváhagyom.

Kelt: 2020 év május hónap nap

.....

Polgármester

Jegyző