

Közzététel a helyénvalósági kritériumokról

a V0848 ellenőrzés-azonosító számú, EL-1164-001/2018. nyilvántartási számú, az „Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése” című ellenőrzési programhoz

Ellenőrzött szervezet	Ellenőrzés címe	Ellenőrzési kérdések, alkérdések*	Helyénvalósági kritérium megfogalmazása
A Kormány helyi önkormányzatokért felelős tagja által vezetett minisztérium	„Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése”	<p>1. Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?</p> <p>1.1. alkérdés Az önkormányzatok által ellátott feladatok finanszírozási struktúrája jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?</p> <p>1.2. alkérdés Az önkormányzatok felhalmozási kiadásai és finanszírozásuk jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?</p> <p>1.3. alkérdés Az önkormányzatok által igénybevett külső források visszafizetése jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?</p>	<p>Pénzügyi gazdálkodás kockázati terület alacsony kockázat: 0-7,99 (2016. év), 0-7,33 (2017. év) közepes kockázat: 8,00-15,99 (2016. év), 7,34-14,67 (2017. év) Ha azonban a három kockázatforrás közül legalább egy magas kockázati besorolású, akkor a pontozás szerinti értékeléstől eltérően, a Pénzügyi gazdálkodás kockázati besorolásának legalább közepesnek kell lennie. <u>magas kockázat: 16,00-24,00 (2016. év), 14,68-22,00 (2017. év)</u> <u>Kockázatforrások:</u> 1. <u>Közfeladatok finanszírozási struktúrája:</u> A (0-3,32); K (3,33-6,66); M (6,67-10,00) 2. <u>Felhalmozási kiadások finanszírozása:</u> A (0-1,32); K (1,33-2,66); M (2,67-4,00) 3. <u>Finanszírozás:</u> A (0-2,66); K (2,67-5,32); M (5,33-8,00) <u>Eladósodás kockázati terület</u> alacsony kockázat: 0-12,32 (2016-2017. évek) közepes kockázat: 12,33-24,66 (2016-2017. évek) Ha azonban a négy kockázatforrás közül legalább egy magas kockázati besorolású, akkor a pontozás szerinti értékeléstől eltérően, az Eladósodás kockázati besorolásának legalább közepesnek kell lennie. <u>magas kockázat: 24,67-37,00 (2016-2017. évek)</u> <u>Kockázatforrások:</u> 1. <u>Adósságkonszolidációt követő időszak eladósodása:</u> A (0-3,99); K (4,00-7,99); M (8,00-12,00)</p>
		<p>2. Fennállt-e az önkormányzatok eladósodásának kockázata?</p> <p>2.1. alkérdés Az önkormányzatok gazdálkodása előrevetít-e az (újból) eladósodást?</p> <p>2.2. alkérdés Az önkormányzatok dologi, beruházási és felújítási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettség állománya jelentett-e kockázatforrást az eladósodásra?</p>	

		<p>2.3. alkérdés Az önkormányzatok pénzügyi intézetek felé történő eladósodása jelentett-e kockázatforrást az önkormányzat eladósodására?</p> <p>2.4. alkérdés Az önkormányzatok eladósodására jelentett-e kockázatforrást az önkormányzat garancia- és kezességvállalási kötelezettsége?</p> <p>3. Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének megőrzése?</p> <p>3.1. alkérdés A vagyonváltozás jelentett-e kockázatforrást az önkormányzatok vagyoni helyzetére?</p> <p>3.2. alkérdés A belső eladósodás kockázatforrást jelentett-e az önkormányzatok vagyongazdálkodására?</p> <p>3.3. alkérdés A többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok pénzügyi helyzete kockázatforrást jelentett-e az önkormányzatok gazdálkodására?</p>	<p>2. Szállítók felé történő eladósodás: A (0-3,32); K (3,33-6,66); M (6,67-10,00)</p> <p>3. Pénzügyi intézetek felé történő eladósodás: A (0-3,66); K (3,67-7,32); M (7,33-11,00)</p> <p>4. Garancia és kezességvállalás: A (0-1,32); K (1,33-2,66); M (2,67-4,00)</p> <p><u>Vagyongazdálkodás kockázati terület</u> alacsony kockázat: 0-6,32 (2016-2017. évek) közepes kockázat: 6,33-12,66 (2016-2017. évek) Ha azonban a három kockázatforrás közül legalább egy magas kockázati besorolású, akkor a pontozás szerinti értékeléstől eltérően, a <u>Vagyongazdálkodás kockázati besorolásának</u> legalább közepesnek kell lennie. <u>magas kockázat: 12,67-19,00 (2016-2017. évek)</u> Kockázatforrások: <u>1. Vagyonváltozás:</u> A (0-1,32); K (1,33-2,66); M (2,67-4,00) <u>2. Belső eladósodás:</u> A (0-2,66); K (2,67-5,32); M (5,33-8,00) <u>3. Többségi tulajdonú gazdasági társaságok:</u> A (0-2,32); K (2,33-4,66); M (4,67-7,00)</p>
--	--	--	---

Az önkormányzati gazdálkodás kockázatos területei és a kiváltó okai meghatározásához mutatószámok kerültek hozzárendelésre. Első lépésben a mutatószámok értékelésére és egy háromelemű skálán történő elhelyezésére került sor. Az értékelések alapján egy-egy mutató alacsony besorolás esetén 0 pontot, közepes esetén 1 pontot, magas kockázatjelzés esetén 2 pontot kapott. Annak érdekében, hogy a kockázatforrások minősítésénél a lényeges mutatók értéke legyen a meghatározó a jellegzetes mutatókéval szemben, a mutatószámok súlyozására került sor. A súlyok mértékének megválasztásakor az elsődleges mutatókat középértéknek tekintve 1-es súly mellérendelése történt. A főmutató súlya az elsődleges mutatók súlyának kétszeresében, míg a másodlagos mutatók súlyának az elsődleges mutatók súlyának felében került meghatározásra. A kockázati területek és kockázatforrások értékelési ponthatárainak meghatározása az elérhető összes pontszám három egyenlő részre (alacsony, közepes, magas) osztással történt meg. A három kockázati terület együttes értékelése alapján az alábbi mátrix segítségével kerül meghatározásra az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése a következők szerint:

<p>1. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata</p> <p>2. Eladósodás</p> <p>3. Vagyongazdálkodás</p>	<p>Alacsony 0</p> <p>3 alacsony</p>	<p>Közepes 1</p> <p>2 alacsony 1 közepes 1 alacsony 2 közepes 1 alacsony 1 magas</p>		<p>Közepes 1</p> <p>1 alacsony 1 közepes 1 magas</p>		<p>Magas 2</p> <p>1 alacsony 2 magas 2 közepes 1 magas 3 közepes 2 magas 3 magas</p>	
--	--	---	--	---	--	---	--